

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя школа №5»**

СПРАВКА

об итогах проведения сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году.

Итоговое сочинение написали 8 обучающихся 11 класса. Все работы соответствуют требованиям «Объем сочинения» и «Самостоятельность написания», все обучающиеся получили зачет.

Из предложенных шести тем выбрано три: 3 человека выбрали тему №1 (Что мешает человеку быть счастливым?), 1 человек – тему № 2 (Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?) и 4 человека – тему № 4 (Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?). Темы 3, 5 и 6 не были выбраны.

По критериям «Соответствие теме»; «Аргументация. Привлечение литературного материала»; «Композиция и логика рассуждения»; «Качество письменной речи» все обучающиеся получили зачет. Отклонений от темы не зафиксировано. Однако глубина раскрытия темы была продемонстрирована не всеми. Стоит отметить работы 5224706617 и 5224710393, отличающиеся основательностью в раскрытии темы.

В качестве аргументов использовались произведения русской классики 19-20.вв. Это «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Гроза» А.Н. Островского, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Старуха Изергиль» и «На дне» А.М. Горького, «Чудесный доктор» А.Н.Куприна. Анализ данных произведений продемонстрировал понимание идей текстов, знание сюжета, системы образов. В качестве аргументов использовался аналитический пересказ значимых для раскрытия темы эпизодов, характеристика персонажей, анализ диалогов и монологов героев, сопоставление героев по сходству и различию. Однако двум учащимся были допущены фактические ошибки:

- ✓ искажение содержания произведения: *Собственный муж (Тихон) не любит и не уважает ее (Катерину). Болконскому не хватает смелости совершить подвиг (5224711918) Ему (Соколову) было поручено привезти боеприпасы для немцев (5224706617);*
- ✓ искажение в имени героя: *Дьяков (Дикой) (5224706914).*

К сожалению, ни один из учащихся не использовал самостоятельно прочитанные произведения, не входящие в школьную программу, современную литературу и зарубежную литературу.

Нарушений композиции и логических ошибок ни один их учащихся не допустил.

Качество письменной речи разное. Высокая культура письменной речи, богатство лексики, точность формулировки мысли продемонстрирована в работе 5224710393. Бедность словарного запаса, однотипность синтаксических конструкции наблюдаются в работе 5224714339. В большинстве работ продемонстрирован средний уровень речевой культуры.

По критерию «Грамотность» трем работам 5224714339, 5224712175, 5224707546 поставлен «незачет». Более пяти орфографических ошибок допущено в одной работе (5224714339), пунктуационных в трех (5224714339, 5224712175, 5224707546), грамматических в двух (5224714339, 5224706617), речевых в пяти (5224714339, 5224712175, 5224706617, 5224707546, 522470983).

Положительные стороны: все сочинения соответствуют теме, отклонения от тем нет, все учащиеся продемонстрировали знание произведений отечественной классики и умение анализировать их, на должном уровне сформированы навыки аргументировать свою позицию. При анализе текстов учащиеся опираются на авторскую позицию, не искажают ее. Все работы имеют строгую структуру, логичны.

Отрицательные стороны: невысокий уровень речевой культуры. Не использованы произведения зарубежных писателей, современной литературы.

Рекомендации: предлагать учащимся список литературы современных авторов, проводить читательские конференции, диспуты по произведениям современной литературы, вовлекать учащихся в обсуждения литературных произведений на интернет-платформах.

Директор ОО



О.В. Цыгина